

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва
04 мая 2018 года

Дело № А40-246392/17-37-1544

Резолютивная часть решения объявлена 17.04.2018.
Решение в полном объеме изготовлено 04.05.2018.

Арбитражный суд г. Москвы в составе:

Судьи Скачковой Ю.А. единолично

при ведении протокола помощником судьи Щербаковым В.С.

рассмотрел дело

по иску Международная общественная организация «Международный центр Рерихов» (ОГРН 1027700433738, ИНН 7704080037, дата регистрации: 15.11.2002г.)

к Федеральному государственному бюджетному учреждению «Государственный музей искусства народов Востока» (ОГРН 1037700137386, ИНН 7703052630, дата регистрации: 05.02.2003г.)

об изъятии документов из чужого незаконного владения

в заседании приняли участие:

от истца – Репникова А.М. по доверенности от 16.10.2017 № 517, Байда В.В. по доверенности от 24.10.2017 № 533

от ответчика – Морохина М.П. по доверенности от 08.12.2017 № 1090/1-36, Любомиров А.А. по доверенности от 16.03.2018 № 210/1-36

У С Т А Н О В И Л:

Международная общественная организация «Международный центр Рерихов» (далее – истец, МЦР) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Федеральному государственному бюджетному учреждению «Государственный музей искусства народов Востока» (далее – ответчик) об изъятии документов из чужого незаконного владения согласно перечню, прилагаемому к исковому заявлению на 50 листах (приложение № 1, л.д. 8-57).

Исковые требования мотивированы тем, что истец в течение 20 лет осуществлял деятельность согласно целям своего устава, в частности, создал и поддерживал Музей им. Н.К. Рериха, устраивал передвижные выставки разных художников, проводил различного рода культурные мероприятия, вел деятельность по популяризации творчества и культурного наследия семьи Рерихов. В строениях № 4 и № 7 по адресу Малый Знаменский пер., 3/5 располагалось руководство организации, ее бухгалтерия и все другие структурные подразделения. В результате многолетнего функционирования у истца возникло большое количество внутренней документации, договоров и правоустанавливающих документов и иного принадлежащего обществу имущества, хранившегося по месту нахождения истца, то есть по адресу Малый Знаменский переулок, 3/5 (территория усадьбы Лопухиных). В 2015 году находящиеся на территории указанного участка строения были переданы в оперативное управление ФГБУК «Государственный музей искусства народов Востока», однако заключенные

между истцом и Департаментом городского имущества договоры безвозмездного пользования строениями 4 и 7 сохраняли свою силу.

Вместе с тем, в ночь с 28 на 29 апреля 2017 года, согласно доводам истца, ответчиком был осуществлен незаконный силовой захват занимаемых истцом строений. С территории Усадьбы Лопухиных были удалены все работники истца, проход на территорию усадьбы и все находящиеся на ней строения для них был закрыт.

Ссылаясь на ст. 301 ГК РФ истец указал, что поскольку он был в кратчайшие сроки принудительно незаконно выселен без предоставленного ему времени на сбор документов и иного имущества, принадлежащих истцу, то истребуемое по иску имущество осталось на территории Усадьбы Лопухиных в строениях 4 и 7, в частности:

- документы вице-президента МЦР (папки с документами и их копиями по истории создания и деятельности МЦР, различные буклеты о деятельности МЦР, плановые реставрационные задания, каталоги, письма Мосгорстройнадзора и т.п.);
- документы МЦК в каб. № 2 (оригиналы и копии документов в двух сейфах, грамоты, свидетельства, дипломы, благодарственные письма и т.п.);
- документы отдела Книжный магазин в каб. № 32,34 , в киоске (папки, прайсы, договоры с покупателями, накладные счета, рабочие тетради и т.п.);
- документы генерального директора (списки наград Шапошниковой Л.В., Первого вице-президента МЦР для юбилейной Выставки);
- документы в кабинете № 5 (папки с документами «Усадьбы Лопухиных», фирменные картонные папки синего цвета, журналы исходящих писем и т.д.);
- документы отделов кадров (трудовые книжки, папки с приказами, бланки и т.п.);
- бухгалтерские документы в каб. № 20,22 (табели, договоры подряда, договоры с поставщиками, больничные листы, отчеты кассира, накладные, склад готовой продукции, товарный склад и т.п.)
- документы отдела рукописей (акты о приеме на хранение документов, писем, фотографий и т.п.);
- документы отдела реставраций художественного фонда (книги поступлений на постоянное хранение, папки с документами, договора дарения на картины и договора пожертвования) и т.д.

На исковые требования ответчиком был представлен письменный отзыв на иск.

Возражения основаны на том, что: ответчик никогда не владел вещами истца; истребуемые по иску вещи не обладают индивидуально-определенными признаками; в материалах дела отсутствуют доказательства права собственности на них.

Истец исковые требования поддержал, представил письменные пояснения по отзыву ответчика, указал на противоречивые выводы ответчика в отзыве.

Ответчик против удовлетворения иска возражал, указал, что в рамках исполнительного производства судебный пристав – исполнитель истца обязал забрать свое имущество из выселяемых помещений. Ответчик не препятствует истцу забрать своё имущество. Более того, по акту приема-передачи имущество истца было передано ответчиком.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы и возражения сторон, оценив представленные доказательства, суд считает исковые требования не подлежащими удовлетворению в силу следующих обстоятельств.

Как усматривается из материалов дела, истец занимал здания (строения 4 и 7), расположенные по адресу: Москва, переулок Малый Знаменский, д. 3/5, являющиеся объектами культурного наследия федерального и регионального значения «Дом XVIII в. с палатами XVII в.», «Флигель усадьбы Лопухиных XIX в.», на основании договоров безвозмездного пользования (ссуды) объектом нежилого фонда, находящимся в собственности города Москвы от 19.11.2014 № 00-00339/14, от 19.11.2014 № 00-00340/14.

В рамках дела № А40-163033/16-64-830 по решению Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2017 указанные договоры были расторгнуты, истец был выселен из здания.

Решение вступило в законную силу, на основании решения был выдан исполнительный лист от 02.11.2017.

Статьёй 301 ГК РФ предусмотрено, что собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения.

Согласно разъяснениям, данным в п. 36 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" в соответствии со ст. 301 ГК РФ лицо, обратившееся в суд с иском об истребовании своего имущества из чужого незаконного владения, должно доказать свое право собственности на имущество, находящееся во владении ответчика. Право собственности на движимое имущество доказывается с помощью любых предусмотренных процессуальным законодательством доказательств, подтверждающих возникновение этого права у истца.

В п. 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 10, Пленума ВАС РФ № 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав" указано, что применяя статью 301 ГК РФ, судам следует иметь в виду, что собственник вправе истребовать свое имущество от лица, у которого оно фактически находится в незаконном владении. Иск об истребовании имущества, предъявленный к лицу, в незаконном владении которого это имущество находилось, но у которого оно к моменту рассмотрения дела в суде отсутствует, не может быть удовлетворен.

Таким образом, в соответствии с требованиями статьи 301 ГК РФ, а также разъяснениями, содержащимися в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", иск об истребовании имущества из незаконного владения характеризуется определенными признаками: наличием у истца права на виндицируемое имущество, утратой фактического владения, возможностью выделить вещь при помощи индивидуальных признаков из однородных вещей, фактическим владением ответчика вещью на момент рассмотрения спора. Виндикационный иск не подлежит удовлетворению при отсутствии хотя бы одного из перечисленных элементов.

Истец по иску просит истребовать ряд имущества, в частности документы бухгалтерии, отдела кадров, письма, грамоты, благодарности, нотариально-заверенные договора дарения на картины и т.д.

Вместе с тем, право собственности на движимое имущество доказывается с помощью любых предусмотренных процессуальным законодательством доказательств, подтверждающих возникновение этого права у истца.

Истец не представил ни одного доказательства в подтверждение создания, выпуска ряда истребуемых документов, например: выдачи грамот, благодарностей указанными им организациями; документов, подтверждающих нотариальное заверение указанных им договоров и т.п.

Более того, ряд, указанных в приложении документов (папки, квитанции, больничные листы, отчеты кассира, накладные, склад готовой продукции, рабочая тетрадь), не обладает признаками индивидуально-определенной вещи.

Таким образом, в нарушение ст. 65 АПК РФ истец не доказал нахождение истребуемого по иску имущества у ответчика, а также факт его создания.

Доводы истца о том, что ответчик препятствует ему в выдаче имущества с момента его выселения (в ночь с 29.04.2017 по 29.04.2017) опровергается представленным в дело актом приёма-передачи имущества, датированного 02.08.2017,

спустя трех месяцев с момента выселения истца, а именно: книг, журналов, кассовых аппаратов, шнуров, оптических дисков, календарей, штампов и т.п.

Исследовав и оценив имеющиеся в деле доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями статей 9, 65, 71 АПК РФ, статьи 301 ГК РФ, правовой позицией, изложенной в пунктах 32, 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10 и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", суд приходит к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска ввиду отсутствия совокупности юридически значимых обстоятельств, необходимых для удовлетворения виндикационного иска.

Судебные расходы по государственной пошлине относятся на истца в соответствии со ст. 101, 102, 110 АПК РФ, в связи с отказом в удовлетворении иска.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь ст. 301 ГК РФ, ст. ст. 65,70,71,170-176 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л :

В иске Международной общественной организации «Международный центр Рерихов» (ОГРН 1027700433738, ИНН 7704080037, дата регистрации: 15.11.2002г.) к Федеральному государственному бюджетному учреждению «Государственный музей искусства народов Востока» (ОГРН 1037700137386, ИНН 7703052630, дата регистрации: 05.02.2003г.) об изъятии документов из чужого незаконного владения - отказать.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в месячный срок со дня его принятия и в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Ю.А. Скачкова