



ПАЛАТА ПО ПАТЕНТНЫМ СПОРАМ

5 1 ИЮН 2005

УТВЕРЖДАЮ

УТВЕРЖДАЮ

Форма № В1 ППС-04

И.о. Руководителя Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам

В.Г. Шипков
В.Г. Шипков
2005 г.

ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА
ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ,
ПАТЕНТАМ И ТОВАРНЫМ ЗНАКАМ

**ПАЛАТА
ПО ПАТЕНТНЫМ СПОРАМ**

Бережковская наб., 30, корп. 1, Москва, Г-59, ГСП-5, 123995
Тел./факс 240-33-63

На № R0470140/11 от 19.07.2004

(21) Наш № 2001714416/50 (914503)

*При перепечатке следует сослаться на номер заявки
и дату получения данной корреспонденции*

(98)

“СОЮЗПАТЕНТ”,
Патентному поверенному РФ
А.Е.Исаеву,
ул.Ильинка, 5/2, Москва, 103735

Юридическая фирма
«Жигачев и Христофоров»,
Патентному поверенному РФ
А.А. Христофорову,
Б.Николоворобинский пер., 10-5,
Москва, 109028

РЕШЕНИЕ

(21) Заявка № 2001714416/50 (914503)	Зарегистрирован в Государственном реестре товарных знаков
(22) Дата поступления заявки 16.05.2001	(11) Номер регистрации 226539
(23) Дата выставочного или иного приоритета	(15) Дата регистрации 01.11.2002
(32) Дата конвенционного приоритета	(18) Дата окончания срока действия регистрации 16.05.2011
(31) Номер конвенционного приоритета	
(33) Код страны конвенционного приоритета	
Заявитель (владелец) товарного знака, его наименование и адрес: МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЦЕНТР РЕРИХОВ, 121019, Москва, Малый Знаменский пер., 3/5	
Заявление рассмотрено на заседании коллегии Палаты по патентным спорам: " 22 " февраля 2005 г. Состав коллегии Палаты по патентным спорам: И.И.Никифорова, Л.Н.Бкимова, А.Н.Пслих Лица, участвующие в рассмотрении заявления: лицо, подавшее заявление (или его представитель) О.В.Румянцева, А.Е.Исаев обладатель охранного документа (или его представитель): А.А.Христофоров, Л.Г.Морозова представитель ФИПС: уведомлен, отсутствует	

639975

5 ИЮН 2005

8870

Палата по патентным спорам в порядке, установленном Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, рассмотрела возражение от 19.07.2004, поданное О.В.Румянцевой, Москва (далее – лицо, подавшее возражение), против регистрации № 226539 изобразительного товарного знака, при этом установлено следующее.

Правообладателем изобразительного товарного знака по свидетельству № 226539 с приоритетом от 16.05.2001 является МЕЖДУНАРОДНЫЙ ЦЕНТР РЕРИХОВ, Москва (далее - правообладатель).

Оспариваемый товарный знак представляет собой круг с размещенными внутри него сферами, символизирующими триединство настоящего, прошлого и будущего в кольце вечности. Товарный знак выполнен в красно-белом цветовом сочетании.

Товарный знак по свидетельству № 226539 зарегистрирован 01.11.2002 в отношении товаров 09, 14, 16, 18, 19, 20 и услуг 35, 36, 39, 41 и 42 классов МКТУ, указанных в перечне.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 19.07.2004 выражено мнение лица, подавшего возражение о том, что регистрация № 226539 оспариваемого товарного знака произведена в нарушение требований, установленных пунктами 1 и 2 статьи 6 Закона Российской Федерации "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" от 23.09.1992, № 3520-1, введенного в действие с 17.10.1992 (далее - Закон).

Возражение мотивировано следующими доводами:

- оспариваемое обозначение представляет собой знак Знамени Мира и является символом основанного Николаем Рерихом всемирного движения в защиту культуры и нравственности;

- по предложению Н.Рериха оспариваемое обозначение было утверждено в качестве символа памятников культурного наследия в соответствии с Договором «Об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников» от 15.04.1935, известным также как Пакт Рериха;

- с учетом изложенного регистрация товарного знака № 226539 противоречит абзацу 3 пункта 1 статьи 6 Закона, т.к. указанный товарный знак представляет собой официальный знак отличия, эмблему, применяемую для обозначения культурных памятников государствами-участниками вышеуказанного договора;

- предложенное Н.Рерихом Знамя Мира является символом рериховского движения, знаком принадлежности той или иной организации к нему;

- Знамя Мира приобрело широкую известность не только в России, но и среди стран-участниц ЮНЕСКО, что, по мнению лица, подавшего возражение, подтверждается прилагаемыми материалами и фотографиями;

- оспариваемый товарный знак приобрел известность задолго до даты его приоритета как символ рериховского движения, используемого различными организациями, поэтому оспариваемое обозначение не обладает различительной способностью, т.е. не способно отличать товары и услуги одних юридических или физических лиц от однородных товаров или услуг других юридических или физических лиц; следовательно, регистрация товарного знака № 226539 произведена в нарушение абзаца 2 пункта 1 статьи 6 Закона;

- «так как оспариваемый товарный знак является официальным знаком отличия культурных ценностей», он способен ввести потребителя в заблуждение относительно маркируемых товаров с точки зрения их принадлежности к культурным ценностям, что свидетельствует о том, что

оспариваемая регистрация произведена в нарушение абзаца 2 пункта 2 статьи 6 Закона.

На основании изложенного в возражении выражена просьба признать регистрацию № 226539 недействительной полностью.

К возражению приложены копии следующих материалов:

1. Знамя мира, Москва, 1999, с.59-61, на 2л. в 1 экз. [1].
2. Статья «ПАКТ РЕРИХА», с.86-93 на 4л. [2].
3. Список действующих в Российской Федерации организаций рериховского движения на 1л. в 1 экз. [3].
4. Распечатки из интернет на 53л. в 1 экз. [4].
5. Свидетельство о регистрации общественного объединения от 30.10.98 № 2965 на 1л. в 1 экз. [5].
6. Фотографии на 12л. в 1 экз. [6].
7. Материалы Конференции ЮНЕСКО 1987 года на 11л. в 1 экз. [7].

До даты заседания коллегии Палаты по патентным спорам лицо, подавшее возражение, представило дополнительные материалы:

- копии документов, подтверждающих государственную регистрацию общественных объединений (рериховских обществ) на 4л. в 1 экз. [8];
- распечатка сайта интернет <http://www.icrc.org> на 4л. в 1 экз. [9].

Владелец оспариваемого знака, ознакомленный с возражением в установленном порядке, до заседания коллегии представил 30.12.2004 отзыв на возражение против регистрации № 226539, в котором приводятся следующие доводы:

- в соответствии со статьей 6 ter Парижской конвенции по охране промышленной собственности правила об официальных знаках распространяются лишь на две категории обозначений: государственные флаги и сообщенные государствами или международными межправительственными организациями в Международное бюро ВОИС государственные эмблемы, официальные знаки и клейма контроля и

гарантии, гербы, флаги и другие эмблемы международных межправительственных организаций;

- лицо, подавшее возражение, неправомерно распространило это правило на оспариваемый товарный знак;

- Пакт, на который ссылается лицо, подавшее возражение, является региональным межамериканским договором; ни СССР, ни Россия в нем никогда не участвовали, что подтверждается письмом МИД России;

- правообладатель является единственной организацией в Российской Федерации, имеющей моральное право на регистрацию оспариваемого обозначения на свое имя, т.к. после смерти Н.К.Рериха, автора данного обозначения, все права на литературно-художественное наследие Н.К.Рериха и Е.И.Рерих перешли С.Н.Рериху, который завещал все права на творческое наследие своих родителей правообладателю оспариваемого товарного знака;

- правообладатель представляет собой единственную организацию, созданную в России С.Н.Рерихом, который не только завещал права на наследие, но и при жизни наделил его рядом прав, а также обратился ко всем последователям Рерихов в России признать координирующую роль правообладателя и его вице-президента Л.В.Шапошникову;

- в Уставе правообладателя предусматривается соответствующая уставная цель;

- оспариваемое обозначение в дополнение к изначально имеющейся обладает приобретенной различительной способностью, т.к. именно правообладатель предпринял указанные в возражении действия по популяризации данного обозначения; кроме того, правообладатель, в частности:

- издал в 1995 году книгу «Знамя Мира»;

- предоставил полотнище с изображением «Знамя Мира» в Думу Федерального собрания РФ;

- начиная с 1997 года организовал использование изображения в международном общественном научно-просветительском проекте «Знамя Мира»;

- в 1999 году предоставил экземпляр аналогичного полотнища для организации и проведения международной комплексной антарктической экспедиции «Навстречу XXI веку»;

- с октября 2000 года открыл в музее имени Н.К.Рериха постоянно действующий зал под названием «Зал Знамени Мира»;

- правообладатель длительное время использовал указанное обозначение в качестве своей эмблемы, что дополнительно подтверждается, в частности, размещением знамени над зданием правообладателя с 1997 года, включением данного обозначения в печать правообладателя, изданием с 1992 года множества книг из серии «Малая Рериховская библиотека», где указанное обозначение использовалось в качестве эмблемы правообладателя, проведением под этим обозначением ряда конференций;

- в результате указанной деятельности правообладателя обозначение приобрело широкую известность, что позволяет применить к данной ситуации положение о приобретенной различительной способности; таким образом, довод лица, подавшего возражение, об отсутствии различительной способности у оспариваемого товарного знака неправомерен;

- довод лица, подавшего возражение, о введении потребителя в заблуждение также неправомерен, т.к. во-первых, рассматриваемое обозначение ассоциируется с деятельностью правообладателя, а не с абстрактной культурной ценностью, а во-вторых, «культурная ценность» не представляет собой какого-либо конкретного свойства товара или услуги (в особенности применительно к перечню товаров и услуг по регистрации

№ 226540), в отношении которого возможно было бы введение потребителя в заблуждение.

В связи с вышеизложенным правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения.

К отзыву на возражение приложены копии следующих материалов:

1. Письмо Министерства иностранных дел Российской Федерации на 1л. [10].
2. Письмо Культурного центра Д.Неру и его перевод на 2л. [11].
3. Паспортная учетная карточка Святослава Рериха и ее перевод на 5л. [12].
4. Заключение Верховного суда Нью-Дели, Индия, и его перевод на 23л. [13].
5. «Архив и наследство Рериха для Советского фонда Рерихов в Москве» и его перевод на 7л. [14].
6. Специальное право поверенного на 4л. [15].
7. Обращение С.Н.Рериха к Рериховским обществам России и других независимых государств на 2л. [16].
8. Устав Международной общественной организации «Международный центр Рерихов» на 16л. [17].
9. Заявление Святослава Рериха на 1л. [18].
10. Закон Индии о наследовании, 1925г., Юридическая версия на 28л. [19].
11. Письмо Заместителя Председателя Комитета по организации работы Государственной Думы на 1л. [20].
12. Газета «Тверская, 13», № 38(260), 1997 на 1л. [21].
13. Свидетельство на 1л. [22].
14. Публикации на 14л. [23].
15. Фотографии на 4л. [24].
16. Страницы из книг Малой Рериховской библиотеки на 5л. [25].

17. Космическое мировоззрение – новое мышление XXI века, Москва, Международный центр Рерихов (далее – МЦР), Мастер-Банк, 2004, с.12, 15, на 3л. [26].

18. 100 лет со дня рождения Ю.Н.Рериха, Москва, МЦР, Мастер-Банк, 2003, с.15, на 2л. [27].

19. Новая эпоха - новый человек, Москва, МЦР, Мастер-Банк, 2001, с.6, 8, 9 на 4л. [28].

20. Юбилейные Рериховские чтения, Москва, МЦР, Мастер-Банк, 2000, с.11 на 2л. [29].

Лицо, подавшее возражение, представило Замечания на отзыв на возражение против регистрации № 226539, в которых отмечает следующее:

- оспариваемый товарный знак является знаком отличия, установленным Договором «Об охране художественных и научных учреждений и исторических памятников» от 15.04.35;

- тот факт, что Россия не является участницей указанного Договора, не имеет отношения к рассматриваемому вопросу;

- оспариваемый товарный знак является символом всемирного движения в защиту культуры и нравственности;

- приведенные в отзыве сведения об использовании оспариваемого товарного знака на территории России, а также в различных международных проектах показывают, что оспариваемый товарный знак использовался именно как символ культурных и общечеловеческих ценностей, а не как обозначение той или иной организации;

- поэтому утверждение правообладателя о приобретенной различительной способности оспариваемого товарного знака не соответствует действительности;

- утверждение о передаче всех прав на литературно-художественное наследие Рериха правообладателю не соответствует действительности, в приложенном к отзыву завещании Святослава Рериха речь идет о части

имущества Рериха и ничего не говорится о правах на обозначение, зарегистрированное в качестве оспариваемого товарного знака;

- правообладатель оспариваемого товарного знака не является правопреемником Советского Фонда Рериха, что подтверждается прилагаемым документом;

- в доверенности, выданной С.Рерихом Совету МЦР, не упомянуто обозначение, являющееся оспариваемым товарным знаком, Совет МЦР не упомянут в Уставе МЦР, кроме того, доверенность потеряла силу после смерти С.Рериха в 1993 году;

- материалами отзыва на возражение не подтверждаются какие-либо права Н.Рериха и/или его детей на оспариваемое обозначение; фактически это обозначение использовалось народами разных стран; роль Н.Рериха заключалась не в его создании, а в том, что он предложил его в качестве определенного символа;

- с учетом сказанного утверждения отзыва о том, что какие-либо права на оспариваемый товарный знак были переданы наследниками Н.Рериха правообладателю, не состоятельны;

- получение исключительных прав на оспариваемый товарный знак одной организацией вводит потребителя в заблуждение относительно самой природы и назначения символа.

На заседании коллегии Палаты по патентным спорам правообладатель представил копии следующих материалов:

- обращения Рериховских обществ к Генеральному директору МЦР Л.В.Шапошниковой на 9л. [30];

- письмо Генеральному директору Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам Б.П.Симонову на 1л. [31];

- документы по Международному общественному культурному космическому проекту «Знамя Мира» на 23л. [32];

- материалы из Семейного фонда Рерихов № 6937 и их перевод на бл. [33].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам считает доводы возражения неубедительными.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 11.12.2002 №166-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» и с учетом даты 16.05.2001 поступления заявки № 2001714416/50 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 29.11.95, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.12.95, регистрационный № 989, и введенные в действие 29.02.96 (далее — Правила).

В соответствии со статьей 1 Закона товарный знак – это обозначение, способное отличать товары одних юридических или физических лиц от однородных товаров других юридических или физических лиц.

Согласно пункту 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация товарных знаков, состоящих только из обозначений, не обладающих различительной способностью.

Правилами установлено, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, представляющие собой простые геометрические фигуры, а также их сочетания, не образующие композиций, дающих качественно иной уровень восприятия, отличный от восприятия отдельных входящих в них элементов (пункт 2.3 (1.1)).

В соответствии с абзацем 3 пункта 1 статьи 6 Закона и пунктом 2.3(1.2) Правил не допускается регистрация товарных знаков, состоящих только из

обозначений, представляющих собой, в частности, государственные гербы, флаги и эмблемы.

В соответствии с абзацем 2 пункта 2 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков или их элементов обозначений, являющихся ложными или способными ввести потребителя в заблуждение потребителя относительно товара или его производителя.

К таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения товара, которое не соответствует действительности (пункт 2.3.(2.2) Правил).

Оспариваемый товарный знак является изобразительным и представляет собой окружность красного цвета с размещенными в нем тремя красными кругами на белом фоне.

Анализ возражения, отзыва на возражение и дополнительных к ним материалов показал следующее.

Относительно знака Знамя мира необходимо отметить следующее. В 1929 году Н.К.Рерих в сотрудничестве с рядом европейских юристов подготовил и опубликовал текст проекта Пакта о защите культурных ценностей (Пакт Рериха). Вместе с Пактом Н.К.Рерих предложил и отличительный знак для идентификации объектов охраны - Знамя Мира, представляющее собой белое полотнище с красной окружностью и вписанными в неё тремя красными кругами (Т.В.Аверьянова, М.С.Бухаркова, Пакт Рериха. Знамя Мира, Москва, ООО «ЛАВАТЕРА», 2004, с.19 [44]). Однако в 1954 году Гаагской конвенцией был официально установлен другой знак для идентификации объектов охраны – заостренный снизу щит, разделенный на четыре части синего и белого цвета ([44], с.25). Сведения о Знамени Мира как о государственной эмблеме или официальном, зарегистрированном символе какой-либо организации лицом, подавшим возражение, представлены не были. Вместе с тем следует подчеркнуть, что

сведения о Знамени Мира как о государственной эмблеме или официальном символе, например, как о Красном Кресте, в энциклопедической литературе отсутствуют (Большая Советская энциклопедия, Москва, СОВЕТСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДИЯ, 1973, т.13, с.349, т.9, с.554 [45]), хотя сам Н.К.Рерих, говоря о Знамени Мира, проводил параллель с движением Красного Креста.

Таким образом, основания для вывода о том, что заявленное обозначение представляет собой государственную эмблему либо эмблему международной межправительственной организации, и, следовательно, о несоответствии оспариваемого обозначения требованиям абзаца 3 пункта 1 статьи 6 Закона отсутствуют.

Безусловно, как верно отмечает лицо, подавшее возражение, что указанный знак приобрел известность как символ именно рериховского движения. Несмотря на то, что в России и во всем мире существует много организаций рериховского движения [3], в настоящее время оспариваемое обозначение прежде всего ассоциируется с Международным центром Рерихов, который до даты приоритета оспариваемого товарного знака широко использовал знак Знамени Мира для популяризации рериховского движения «Мир через культуру»: издание с 1992 года книг из серии «Малая Рериховская библиотека», проведение культурных и миротворческих акций, размещение в 1998 году Знамени Мира над зданием Центра – Музеем имени Н.К.Рериха в Москве, открытие зала под названием «Зал Знамени Мира» в музее имени Н.К.Рериха и т.д. В результате указанной деятельности правообладателя оспариваемое обозначение приобрело различительную способность, т.е. способность отличать товары и услуги именно правообладателя.

Сказанное обуславливает вывод о том, что оспариваемый товарный знак обладает различительной способностью и не относится к обозначениям, которые не подлежат регистрации в качестве товарного знака по абсолютным основаниям, предусмотренным абзацем 2 пункта 1 статьи 6 Закона.

Поскольку оспариваемый товарный знак не является «официальным знаком отличия культурных ценностей» (во всяком случае, материалы, подтверждающие это утверждение, лицом, подавшим возражение, представлены не были), нет основания для вывода о том, что оспариваемое обозначение способно ввести потребителя в заблуждение относительно маркируемых товаров с точки зрения принадлежности к культурным ценностям. Следовательно, нет оснований для вывода о несоответствии оспариваемого обозначения требованиям пункта 2 статьи 6 Закона.

В соответствии с вышеизложенным Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 19.07.2004 и оставить в силе действие регистрации товарного знака № 226539.

Члены коллегии:

Зав. Отделом ППС



И.И.Никифорова

Вед. гос. пат. эксперт ФИПС



Л.Н.Екимова

Вед. гос. пат. эксперт ППС



А.Н. Пелих